



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. července 2021 v senátu složeném z Mgr. Víta Sochovského, předsedy senátu, a přísedících Věry Blažejové a Anny Stádníkové,

**takto:**

**Obžalovaný**

**L [redacted] D [redacted],**

narozený [redacted] v Benešově, trvale bytem [redacted], [redacted], přechodně bytem [redacted], [redacted]

**je vinen, že**

- I. v přesně nezjištěné době, nejméně od začátku letních prázdnin roku 2020 do října 2020, v místě svého tehdejšího bydliště v rodinném domku v obci [redacted], a na jiných místech v obci [redacted], v soudním okrese Kladno, opakovaně vykonal soulož s nezletilou A [redacted] F [redacted], narozenou [redacted], přestože věděl, že ji dosud nebylo 15 let a dále jí v několika případech zaslal své intimní fotky a dále pořizoval videozáznamy z jejich soulože, které následně přeposílal nezletilé,

**tedy**

jednak vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,  
jednak svedl dítě k výrobě pornografického díla,  
jednak úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Malinová.

- II. v přesně nezjištěné době v průběhu ledna 2021, na blíže nezjištěném místě v jeho osobním motorovém vozidle na nezjištěném místě v obci [REDAKCE], v soudním okrese Kladno, do 21. 8. 2020, vykonal soulož s nezletilou A [REDAKCE] F [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], přestože věděl, že jí dosud nebylo 15 let,

**tedy**

jednak vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,  
jednak úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu a takový čin spáchal opětovně,

**čímž spáchal**

**pod bodem I.**

jednak zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,  
jednak přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,  
jednak přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

**pod bodem II.**

jednak zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,  
jednak přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku

**za což se odsuzuje**

dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **22 (dvaceti dvou) měsíců**.

Dle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 48 odst. 4 písm. e) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **omezení** zdržet se ve zkušební době podmíněného odsouzení jakéhokoliv nevyžádaného kontaktu s A [REDAKCE] F [REDAKCE], narozenou [REDAKCE].

Dle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupce a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali odvolání a netrvali na jeho písemném odůvodnění.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do osmi dnů od jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu. Odvolání musí být ve lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, které výroky rozhodnutí jsou odvoláním napadány a jaké vady jsou rozsudku či řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Odvolání nemohou s úspěchem podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Kladno 29. července 2021

Mgr. Vít Sochovský v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Malinová.